

○ (๓๑)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ ๕๑๗/๒๕๖๒

คดีหมายเลขแดงที่ ๗๙๒๖/๒๕๖๒

คำรับรองเอกสาร

จำนวน ๕๐ บาท ใบเสร็จรับเงิน

เลขที่ ๕๓๔๔๗ เลขที่ ๑๕๔

ลงวันที่ 20 มี.ย. 2562

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์

วันที่ ๒๐ เดือนมิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๒

ความแพ่ง

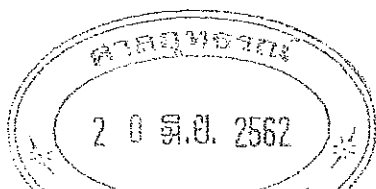
ระหว่าง { นายชาญชัย รวยรุ่งเรือง โจทก์
บริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ (ประเทศไทย) จำกัด ที่ ๑
นายสรวิทย์ อยู่วิทยา ที่ ๒
นางสาวสุทธิดัน อยู่วิทยา ที่ ๓
นางสาวภาวนา หลังธารา ที่ ๔ จำเลย

เรื่อง ขอเพิกถอนมติที่ประชุมกรรมการบริษัท

โจทก์ อุทธรณ์คำพิพากษา ศาลแพ่งกรุงเทพใต้

ลงวันที่ ๓ เดือนกรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๑

ศาลอุทธรณ์รับวันที่ ๘ เดือนมีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๒



/โจทก์ฟ้องและ



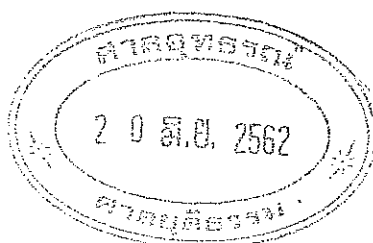
(๓๑ พ.)



- ๒ -

โจทก์ฟ้องและแก้คำฟ้องว่า จำเลยที่ ๑ เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีโจทก์ จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ เป็นกรรมการ เมื่อประมาณปลายปี ๒๕๓๗ ถึงต้นปี ๒๕๓๘ นายเฉลียว อยู่วิทยา ซึ่งเป็นเจ้าของและประธานกรรมการบริษัท เครื่องดื่มกระหิงแดง จำกัด และบริษัทที.ซี. ฟาร์มาชูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด ซึ่งเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าเครื่องดื่มบำรุงกำลัง ยี่ห้อกระหิงแดง หรือ เรด บูล มีความประสงค์จะนำเครื่องดื่มบำรุงกำลังกระหิงแดงเข้าไปจำหน่ายในสาธารณรัฐประชาชนจีน แต่ติดขัดปัญหาที่ไม่สามารถขออนุญาตจากทางรัฐบาลของสาธารณรัฐประชาชนจีนได้ จึงเจรจากับโจทก์ เพื่อให้โจทก์หาทางเจรจาช่วยเหลือให้เครื่องดื่มกระหิงแดงได้รับอนุญาตจากรัฐบาลสาธารณรัฐประชาชนจีนเข้าไปจำหน่ายในประเทศได้ ต่อมาโจทก์กับนายเฉลียวจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท จำเลยที่ ๑ ขึ้นเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๓๘ มีวัตถุประสงค์เพื่อนำเครื่องดื่มบำรุงกำลังกระหิงแดงเข้าไปจำหน่ายในสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยมีนักธุรกิจคนอื่นร่วมลงทุนด้วย ผู้ถือหุ้นรายอื่นถือหุ้นในอัตราส่วนการถือครองหุ้นจำนวน

/ไม่มาก



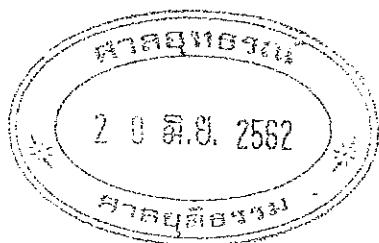
○ (๓๑ พ.)



- ๓ -

ไม่มาก แต่โจทก์กับนายเฉลียวถือครองหุ้นในอัตราส่วนเท่ากัน เมื่อก่อตั้งบริษัท
จำเลยที่ ๑ แล้ว ต่อมานายเฉลียวกับโจทก์ตกลงก่อตั้งบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์
จำกัด หรือเรียกชื่อย่อว่า RBVC ขึ้นในสาธารณรัฐประชาชนจีนอีกบริษัทหนึ่ง
เพื่อทำหน้าที่ผลิตและจำหน่ายสินค้าเครื่องดื่มบำรุงกำลังภายใต้เครื่องหมายการค้า
กระทิงแดงเพื่อจำหน่ายในสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยจำเลยที่ ๑ ถือหุ้นอัตราส่วน
ร้อยละ ๘๘ และมีบริษัทส่วนตัวของนายเฉลียวและของโจทก์ถือหุ้นอีกฝ่ายละ
เท่า ๆ กัน และมีผู้ถือหุ้นในสาธารณรัฐประชาชนจีนอีกจำนวนหนึ่ง แต่อัตราส่วน
น้อยมาก บริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด ดำเนินการทำการตลาดผลิตโดยใช้
หัวน้ำหอมวัตถุดิบต่าง ๆ ที่สั่งซื้อไปจากบริษัทที.ซี. ฟาร์มาซูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด
ไปผลิตและนำออกจำหน่ายทั่วสาธารณรัฐประชาชนจีนประสบความสำเร็จเป็น
อย่างมาก วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ จำเลยที่ ๒ ส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์หรือ
อีเมลไปถึงนายพิณิจ ขาวโต ที่ปรึกษาของโจทก์เพื่อกำหนดนัดหมายประชุมกรรมการ
ของจำเลยที่ ๑ ในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ ที่บ้านเลขที่ ๒๘๘ ถนนเอกชัย

/แขวงบางบอน





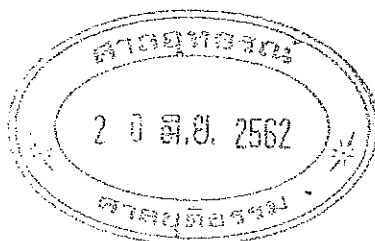
(๓๑ พ.)



- ๔ -

แขวงบางบอน เขตบางบอน กรุงเทพมหานคร เพื่อพิจารณาวาระดังต่อไปนี้ ๑.
เรื่องต่าง ๆ รวมถึงมาตรการที่เหมาะสมที่เกี่ยวข้องกับผู้แทนของจำเลยที่ ๑
ในฐานะกรรมการของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด ๒.กิจการอื่น ๆ ถ้ามี
แต่เนื่องจากโจทก์มีภูมิลำเนาอยู่อาศัยประจำที่กรุงปักกิ่ง สาธารณรัฐประชาชนจีน
มีภารกิจที่ต้องดูแลกิจการของบริษัท การกำหนดนัดประชุมคณะกรรมการของ
บริษัทจำเลยที่ ๑ ในระยะเวลากระชั้นชิด โจทก์ไม่สามารถเดินทางเข้าร่วมประชุม
ในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ ได้ทัน โจทก์จึงมอบหมายให้นายพินิจติดต่อไปยัง
จำเลยที่ ๒ เพื่อขออนุญาตเลื่อนการประชุมเป็นวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙ แต่ไม่สามารถ
ติดต่อจำเลยที่ ๒ ได้ รวมทั้งฝากข้อความไปทางโทรศัพท์กับจำเลยที่ ๒ ก็ไม่
โทรศัพท์ติดต่อกลับ ต่อมานายพินิจส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ถึงจำเลยที่ ๒
เพื่อร้องขอให้เลื่อนกำหนดนัดประชุมไปเป็นวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙ แต่
จำเลยที่ ๒ ไม่ได้ส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ตอบกลับว่าอนุญาตเลื่อนกำหนด
ประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ ออกไปตามที่โจทก์ร้องขอหรือไม่ ต่อมาวันที่ ๒๐

/กันยายน ๒๕๕๙



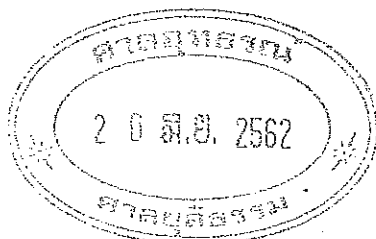
○ (๓๑ พ.)



- ๕ -

กันยายน ๒๕๕๙ จำเลยที่ ๒ ส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ไปถึงโจทก์ซึ่งเป็นข้อความ
บันทึกรายงานการประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ ข้อความว่า วันที่ ๒๐ กันยายน
๒๕๕๙ ได้จัดให้มีการประชุมคณะกรรมการของจำเลยที่ ๑ โดยมีจำเลยที่ ๒ ที่ ๓
และที่ ๔ เข้าร่วมประชุม ที่ประชุมมีมติอนุมัติให้ถอดถอนโจทก์ออกจากตำแหน่ง
ผู้แทนของจำเลยที่ ๑ ซึ่งดำรงตำแหน่งกรรมการในบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์
จำกัด ตำแหน่งตัวแทนตามกฎหมายของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด
ตามที่จดทะเบียนไว้กับหน่วยงานที่มีอำนาจของรัฐบาลสาธารณรัฐประชาชนจีน
ตำแหน่งประธานคณะกรรมการของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด และ
ตำแหน่งตัวแทนตามกฎหมายของบริษัทดังกล่าว โดยให้มีผลทันที ให้ถอดถอน
นางสาววรรณิต รวยรุ่งเรือง นางสาวเพ็ญ เชื้อโอชวน และนายช่าง ลิแกง ออกจาก
ตำแหน่งผู้แทนของจำเลยที่ ๑ ซึ่งดำรงตำแหน่งกรรมการในบริษัทเรด บูล ไวตามิน
ดรีงค์ จำกัด โดยให้มีผลทันที แล้วมีมติอนุมัติแต่งตั้งให้นายยิป ชาง ขอย เป็นผู้แทน
ของจำเลยที่ ๑ เพื่อดำรงตำแหน่งกรรมการในบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด

/ตำแหน่งประธาน



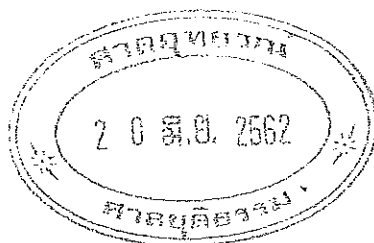
○ (๓๑ พ.)



- ๖ -

ตำแหน่งประธานคณะกรรมการของบริษัทและตำแหน่งผู้แทนตามกฎหมาย
ของบริษัทดังกล่าวโดยให้มีผลทันที แต่งตั้งจำเลยที่ ๓ เป็นผู้แทนของจำเลยที่ ๑
 เพื่อดำรงตำแหน่งกรรมการในบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรังก์ จำกัด โดยให้มีผลทันที
 แต่งตั้งให้นางสาวนุชรี อยู่วิทยา เป็นผู้แทนของจำเลยที่ ๑ เพื่อดำรงตำแหน่ง
 กรรมการในบริษัทดังกล่าวโดยให้มีผลทันที แต่งตั้งให้นางสาววันวิมล โชติพิช
 เป็นผู้แทนของจำเลยที่ ๑ เพื่อดำรงตำแหน่งกรรมการในบริษัทดังกล่าวโดยให้
 มีผลทันที และแต่งตั้งให้จำเลยที่ ๒ เป็นผู้แทนตามกฎหมายของบริษัทดังกล่าว
 ตามที่จดทะเบียนไว้กับหน่วยงานที่มีอำนาจของรัฐบาลสาธารณรัฐประชาชนจีน
 โดยให้มีผลทันที นอกจากนี้อนุมัติให้จำเลยที่ ๑ ส่งจดหมายแจ้งและให้จำเลยที่ ๒
 ส่งสำเนาจดหมายแจ้งรายงานการประชุมดังกล่าวไปทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์
 ไปยังบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรังก์ จำกัด เพื่อแจ้งให้ทราบถึงการถอดถอนและ
 แต่งตั้งตำแหน่งดังกล่าว รวมทั้งให้บริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรังก์ จำกัด ดำเนินการ
 จดทะเบียนให้เป็นไปตามมติที่ประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ ต่อหน่วยงานที่มี

/อำนาจของรัฐ



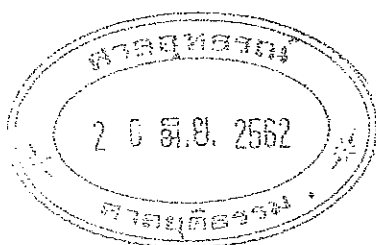
○ (๓๑ พ.)



- ๗ -

อำนาจของรัฐบาลสาธารณรัฐประชาชนจีน รวมถึงคณะกรรมการการค้า และการบริหารอุตสาหกรรมและการค้าแห่งกรุงปักกิ่งภายใน ๑๔ วัน นับจากวันที่ได้รับจดหมาย และให้มอบตราประทับหนังสือรับรองและสมุดบัญชีซึ่งเกี่ยวข้องกับธุรกิจของบริษัทให้กับประธานคณะกรรมการและผู้แทนตามกฎหมายของบริษัทคนใหม่ ซึ่งได้แก่ นายยิป ชาง ซอย ภายใน ๑๔ วัน นับจากวันที่ได้รับจดหมาย ที่ประชุมมีมติต่อไปว่า หากบริษัทละเลยหรือไม่ดำเนินการจดทะเบียนและส่งมอบตราประทับหนังสือรับรองและสมุดบัญชีภายในระยะเวลาที่กำหนด จำเลยที่ ๑ จะดำเนินการทางกฎหมายตามที่เหมาะสม ซึ่งรวมถึงการฟ้องคดีเพื่อให้ศาลที่มีอำนาจมีคำสั่งให้บริษัทดำเนินการทางทะเบียนให้เสร็จสมบูรณ์ และส่งมอบตราประทับหนังสือรับรองและสมุดบัญชีต่อไป โจทก์เห็นว่าการลงมติของคณะกรรมการของจำเลยที่ ๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมายเนื่องจากการกำหนดนัดประชุมในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ นั้น จำเลยที่ ๒ ไม่เคยสอบถามโจทก์ก่อนว่าจะสามารถเข้าร่วมประชุมได้หรือไม่ โดยจำเลยที่ ๒ ทราบดีว่าโจทก์มีภูมิลำเนาตามปกติอยู่ที่

/สาธารณรัฐประชาชนจีน



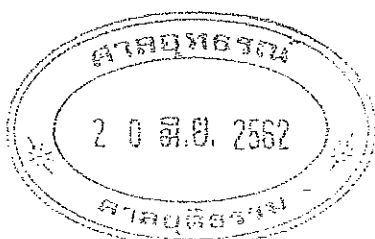
○ (๓๑ พ.)



- ๘ -

สาธารณรัฐประชาชนจีน และจะต้องบริหารกิจการของบริษัทที่สาธารณรัฐประชาชนจีน
นาน ๆ จะเดินทางมาประเทศไทย จำเลยที่ ๒ ไม่ตรวจสอบและไม่สอบถามถึง
ความสะดวกของโจทก์ว่าจะเข้าร่วมประชุมได้หรือไม่ แต่จำเลยที่ ๒ กลับนัด
ประชุมไปเพียงฝ่ายเดียว นายพินิจที่ปรึกษาของโจทก์ได้แจ้งไปยังจำเลยที่ ๒
เพื่อร้องขอเลื่อนการประชุมจากวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นวันที่ ๒๑ กันยายน
๒๕๕๙ ส่วนเวลาและสถานที่นั้นตามแต่จำเลยที่ ๒ จะกำหนดต่อไป แต่จำเลยที่ ๒
ไม่ยินยอม ทั้งที่จำเลยที่ ๒ ทราบอยู่แล้วว่าการมีมติในการประชุมคราวนี้มีความสำคัญ
ต่อการดำเนินธุรกิจของสาธารณรัฐประชาชนจีนเป็นอย่างมาก และมีผลกระทบกระเทือน
ต่อโจทก์โดยตรง วาระการประชุมไม่ชัดเจน ไม่ได้ระบุวาระการเปลี่ยนแปลงกรรมการ
ในบริษัทแต่อย่างใด แต่กลับมีมติเปลี่ยนแปลงกรรมการในบริษัท การถอดถอน
ปลดกรรมการของบริษัทที่สาธารณรัฐประชาชนจีนเป็นการเปลี่ยนแปลงกรรมการ
ซึ่งต้องมีการเรียกประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นและใช้มติที่ประชุมผู้ถือหุ้น ส่วนกรรมการ
ของจำเลยที่ ๑ ไม่มีอำนาจที่จะกระทำได้หรือลงมติใด ๆ เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลง

/กรรมการของบริษัท





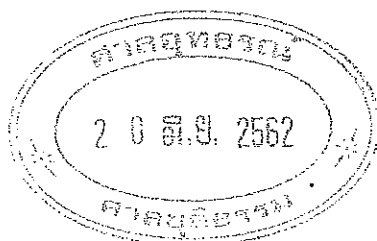
(๓๑ พ.)



- ๙ -

กรรมการของบริษัทในสาธารณรัฐประชาชนจีน การออกหนังสือเชิญประชุม ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่มีการส่งทางไปรษณีย์ลงทะเลเบียนตอบรับ ระยะเวลาในการกำหนดนัดประชุมเพียง ๖ วัน ย่อมไม่เพียงพอต่อโจทก์ซึ่งเป็นกรรมการที่อยู่ต่างประเทศ การประชุมและการมีมติดังกล่าวเป็นการลงมติโดยไม่รับทราบข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง ไม่เปิดโอกาสให้กรรมการของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด เข้าไปชี้แจงเพื่อทราบข้อเท็จจริงก่อนลงมติ การลงมติของคณะกรรมการจำเลยที่ ๑ ไม่ได้เกิดจากความเข้าใจหรือได้ข้อมูลโดยละเอียด เป็นการลงมติเพื่อขจัดผู้ถือหุ้นอีกฝ่ายหนึ่ง คือฝ่ายโจทก์ออกจากการบริหารหรือการเป็นกรรมการโดยเฉพาะตัวโจทก์ การประชุมคณะกรรมการของจำเลยที่ ๑ เป็นการนัดประชุมในสถานที่อื่น ไม่ใช่ที่ทำการของจำเลยที่ ๑ เป็นการไม่สมควรและไม่ถูกต้องเพราะคณะกรรมการจำเป็นจะต้องเข้าทำงานในบริษัทยังที่ทำการของบริษัท ไม่ใช่ไปประชุมสถานที่อื่น ระยะทางไกล ไม่สะดวกต่อการเดินทาง ต่อมาโจทก์มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๙ ส่งไปยังจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ เพื่อขอคัดค้านและขอให้เพิกถอนมติการประชุม

/คณะกรรมการ



○ (๓๑ พ.)

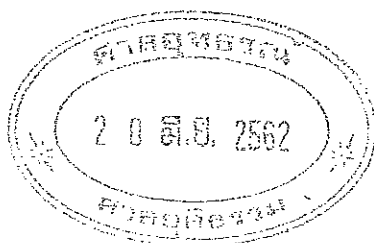


- ๑๐ -

คณะกรรมการของจำเลยที่ ๑ แต่จำเลยทั้งสี่เพิกเฉย ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย
ทั้งในฐานะกรรมการของจำเลยที่ ๑ และในฐานะกรรมการและผู้ถือหุ้นของ
บริษัทเรด บูล วิตามิน ดริงค์ จำกัด ขอให้บังคับจำเลยทั้งสี่เพิกถอนมติที่ประชุม
คณะกรรมการของจำเลยที่ ๑ คราวการประชุมวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ หาก
จำเลยทั้งสี่ไม่ดำเนินการให้ถือเอาคำพิพากษาแทนการแสดงเจตนา ห้ามไม่ให้
จำเลยทั้งสี่นำมติที่ประชุมของคณะกรรมการของจำเลยที่ ๑ ไปใช้แสดงอ้างต่อ
บุคคลใดหรือหน่วยงานใดทั้งในประเทศและต่างประเทศ

จำเลยทั้งสี่ให้การว่า จำเลยที่ ๒ ในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจของ
จำเลยที่ ๑ ส่งหนังสือเชิญประชุมทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังโจทก์
ตั้งแต่วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ตามสถานที่ซึ่งโจทก์แจ้งไว้ในสมุดทะเบียน
ผู้ถือหุ้นและแบบแจ้งกรรมการเข้าใหม่ที่ได้จดทะเบียนไว้กับกระทรวงพาณิชย์
โจทก์ได้รับแจ้งแล้ว จำเลยที่ ๒ ยังได้ส่งสำเนาหนังสือบอกกล่าวเชิญประชุมไปยัง
โจทก์ทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ไปถึงนายพินิจที่ปรึกษาของโจทก์เมื่อวันที่ ๑๕

/กันยายน ๒๕๕๙



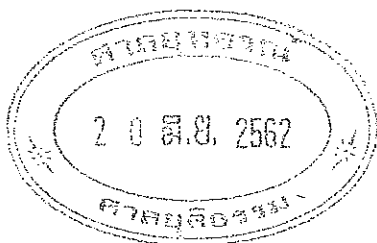
○ (๓๑ พ.)



- ๑๑ -

กันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งโจทก์รับทราบ ถือได้ว่าจำเลยที่ ๑ เรียกประชุมคณะกรรมการบริษัทโดยให้คณะกรรมการทราบล่วงหน้าก่อนประชุม ๕ วัน เป็นเวลาพอสมควร และข้อบังคับของบริษัทจำเลยที่ ๑ ไม่มีข้อกำหนดเกี่ยวกับการเรียกประชุมคณะกรรมการของบริษัทไว้เป็นเฉพาะ การที่จำเลยที่ ๒ ส่งหนังสือเรียกประชุมคณะกรรมการบริษัทจำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ เพื่อนัดประชุมในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นการบอกกล่าวล่วงหน้าเป็นเวลา ๕ วัน ถือว่ามีระยะเวลาพอสมควร ไม่ได้ฝ่าฝืนต่อข้อบังคับของบริษัทจำเลยที่ ๑ แม้โจทก์อ้างว่ามีภูมิลำเนาปกติอยู่ที่สาธารณรัฐประชาชนจีน แต่โจทก์มีภูมิลำเนาถาวรอีกแห่งหนึ่งที่ประเทศไทย ตามสถานที่ซึ่งจำเลยที่ ๒ ส่งหนังสือเชิญไปยังโจทก์ นายพินิจที่ปรึกษาของโจทก์ไม่เคยส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ขอเลื่อนการประชุมเป็นวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙ แต่ส่งข้อความทางโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยขอเลื่อนวันนัดประชุมเป็นวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๙ แต่วันดังกล่าวจำเลยที่ ๒ และกรรมการคนอื่นติดกิจธุระอื่นนัดไว้ก่อนแล้ว จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ จึงขอเสนอวันประชุมใหม่

/เป็นวันที่



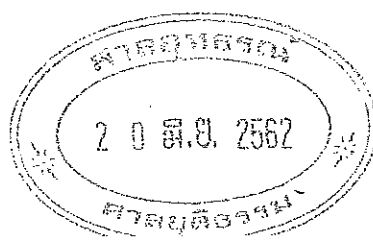
○ (๓๑ พ.)



- ๑๒ -

เป็นวันที่ ๒๖ หรือ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙ แทน แต่โจทก์ไม่อ้าง จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ จึงถือเอาตามกำหนดวันนัดประชุมเดิมที่กรรมการทุกคนว่างตรงกันคือวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นวันนัดประชุม เมื่อถึงวันประชุมคณะกรรมการไปประชุม ตามที่กำหนดคือวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ มีกรรมการเข้าร่วมประชุม ๓ คน คือ จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ ขาดเพียงโจทก์ จึงครบองค์ประชุม การประชุมเป็นไปตามลำดับวาระที่แจ้งในหนังสือเชิญประชุม วาระแรกคือเรื่องต่าง ๆ รวมถึงมาตรการที่เหมาะสมที่เกี่ยวข้องกับผู้แทนของบริษัทในฐานะกรรมการของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด การดำเนินการประชุมมีความชัดเจนครอบคลุมถึงเนื้อหาและวาระที่แจ้งในหนังสือเชิญประชุม การพิจารณาและการลงมติในที่ประชุมเกี่ยวกับการถอดถอนผู้แทนของจำเลยที่ ๑ ที่ส่งไปเป็นผู้แทนของบริษัทในคณะกรรมการของบริษัทดังกล่าว จึงตรงตามวาระที่กำหนดไว้ในหนังสือเชิญประชุม ที่โจทก์อ้างว่าขัดกลองตั้งจำเลยที่ ๑ ระหว่างโจทก์กับผู้ถือหุ้นกลุ่มนายเฉลียว บิดาของจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ถือครองหุ้นสัดส่วนเท่ากันนั้น

/ไม่ตรงตามความจริง



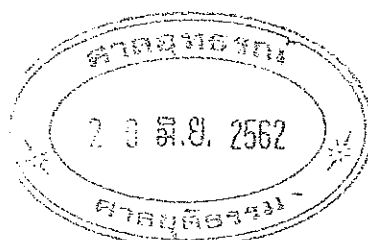
○ (๓๑ พ.)



- ๑๓ -

ไม่ตรงตามความจริง โดยโจทก์ถือหุ้นอยู่ร้อยละ ๔๔ ส่วนครอบครัวอยู่วิทยาถือหุ้น ร้อยละ ๕๑ บริษัทจำเลยที่ ๑ จัดตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อนำเครื่องตีบบำรุงกำลัง ภายใต้อเครื่องหมายการค้าจดทะเบียนกระทิงแดง หรือเรด บูล ไปจำหน่ายใน สาธารณรัฐประชาชนจีน จำเลยที่ ๑ เป็นบริษัทในครอบครัวของฝ่ายจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ จึงต้องควบคุมเสี่ยงอย่างมากในการถือหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑ การลงทุนของจำเลยที่ ๑ ในสาธารณรัฐประชาชนจีนนั้นทำโดยการเข้าไปร่วม ลงทุนและตั้งบริษัทขึ้นอีกบริษัทหนึ่ง ใช้ชื่อว่าบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด มีผู้ถือหุ้น ๔ ราย ประกอบด้วย จำเลยที่ ๑ ถือหุ้นรายใหญ่ที่สุด ร้อยละ ๘๘ บริษัทอินเตอร์-ไบโอฟาร์ม โฮลดิ้ง จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทของครอบครัวอยู่วิทยา หรือครอบครัวจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ ถือหุ้นร้อยละ ๗ บริษัทมาร์เก็ต โกลบอล โฮลดิ้ง จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทของฝ่ายโจทก์ถือหุ้นร้อยละ ๔ และบริษัทปักกิ่ง หว่ยโหลว คันทรี ทาว์นชิป เอ็นเตอร์ไพรส์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ซึ่งเป็นวิสาหกิจของ รัฐบาลท้องถิ่นของสาธารณรัฐประชาชนจีนถือหุ้นร้อยละ ๑ ตามสัญญาร่วมลงทุน

/และข้อบังคับ



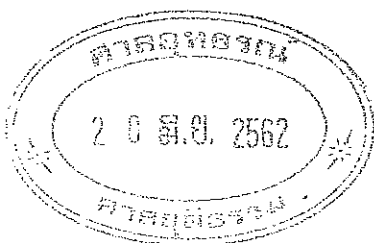
○ (๓๑ พ.)



- ๑๔ -

และข้อบังคับของบริษัท ผู้ถือหุ้นแต่ละรายจะแต่งตั้งผู้แทนฝ่ายของตนเข้าไปเป็น
คณะกรรมการของบริษัทตามสัดส่วนการถือหุ้น รวม ๗ คน บริษัทจำเลยที่ ๑ ในฐานะ
ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ที่สุดแต่งตั้งผู้แทนเข้าไปดำรงตำแหน่งกรรมการในคณะกรรมการของ
บริษัท ๔ คน ประกอบด้วยโจทก์ นางสาววรพนิต รวยรุ่งเรือง บุตรสาวของโจทก์
นางสาวเฟ เชียโอชวน และนายช่าง ลิแกง บริษัทอินเตอร์-ไบโอฟาร์ม โฮลดิ้ง จำกัด
แต่งตั้งผู้แทนเป็นคณะกรรมการ ๑ คน โดยตั้งจำเลยที่ ๒ เป็นกรรมการ บริษัทมาร์เก็ต
โกลบอล โฮลดิ้ง จำกัด มีสิทธิแต่งตั้งผู้แทน ๑ คน ส่วนบริษัทปักกิ่ง หว่ยโหลว คันทรี
ทาวน์ชิป เอ็นเตอร์ไพรส์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ตั้งผู้แทน ๑ คน ไปเป็นกรรมการ
บริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด นอกจากนี้มีคณะกรรมการของบริษัทแล้วยังมี
ผู้แทนหรือตัวแทนตามกฎหมายที่มีอำนาจกระทำการแทนบริษัทอีกด้วย โดยโจทก์
เป็นผู้แทนหรือตัวแทนตามกฎหมายนับตั้งแต่จดทะเบียนก่อตั้งบริษัทขึ้น ครอบครัว
อยู่วิทยาไว้วางใจให้โจทก์กับพวกของโจทก์ให้บริหารจัดการกิจการของบริษัทเรด
บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด แต่ฝ่ายเดียวมาโดยตลอด โดยฝ่ายโจทก์เป็นผู้ควบคุม

/การบริหาร





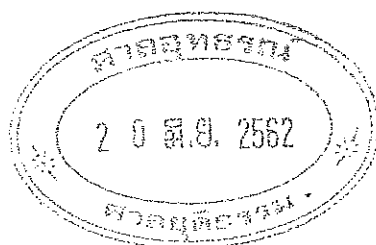
(๓๑ พ.)



- ๑๕ -

การบริหาร การผลิตสินค้า และการทำตลาดภายในสาธารณรัฐประชาชนจีน ส่วน
ฝ่ายของครอบครัวอยู่วิทย์ายังเป็นฝ่ายให้การสนับสนุนเงินลงทุน ให้การสนับสนุน
เชิงเทคนิคเกี่ยวกับการผลิตและควบคุมคุณภาพสินค้า อนุญาตให้ใช้เครื่องหมาย
การค้ากระดิ่งแดงหรือเรด บูล ของบริษัทครอบครัวอยู่วิทย์า ตลอดจนจัดหา
วัตถุดิบคือวัตถุดิบต่างกลั่น รส ที่จะนำไปใช้ในการผสมเพื่อผลิตเป็นเครื่องดื่มบำรุง
กำลังภายใต้เครื่องหมายการค้าเรด บูล ที่โรงงานในสาธารณรัฐประชาชนจีน
โดยคาดหวังว่าในการร่วมลงทุนจะก่อให้เกิดรายได้และผลกำไรจากการผลิตและ
จำหน่ายสินค้า เพื่อจะได้นำผลกำไรมาแบ่งปันในระหว่างผู้ถือหุ้นในรูปของ
เงินปันผล แต่นับตั้งแต่จดทะเบียนก่อตั้งบริษัทดังกล่าว บริษัทไม่เคยจ่ายเงินปันผล
หรือกำไรไปยังผู้ถือหุ้น รวมทั้งจำเลยที่ ๑ เลยแม้แต่ครั้งเดียว ทั้งที่กิจการใน
สาธารณรัฐประชาชนจีนมีผลประกอบการกำไรต่อปีเป็นเงินจำนวนมาก จำเลยที่ ๒
เคยร้องขอไปยังโจทก์หลายครั้งเพื่อขอตรวจสอบข้อมูลทางบัญชีของบริษัท และ
สอบถามเกี่ยวกับการจ่ายเงินปันผล แต่โจทก์บ่ายเบี่ยงเพิกเฉย ไม่ยินยอมให้

/จำเลยที่ ๑



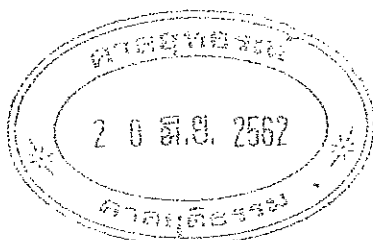
○ (๓๑ พ.)



- ๑๖ -

จำเลยที่ ๑ ส่งผู้ตรวจสอบบัญชีเข้าไปทำการตรวจสอบบัญชีของบริษัท โจทก์ยังใช้อำนาจหน้าที่ในตำแหน่งตัวแทนตามกฎหมายของบริษัท และตำแหน่งกรรมการของบริษัทโอนเงินจากบัญชีของบริษัทไปยังบริษัทส่วนตัวของโจทก์ที่เขตบริหารพิเศษฮ่องกงจำนวนมาก อีกทั้งตั้งบริษัทอื่นที่โจทก์เป็นเจ้าของขึ้นมาทำธุรกิจแข่งขันกับธุรกิจของบริษัทดังกล่าว ในลักษณะที่เป็นการแฝงถ่ายธุรกิจของบริษัทไปยังบริษัทส่วนตัวของโจทก์ เป็นการทำให้ผิดหน้าที่ของกรรมการของบริษัท ทำให้บริษัทได้รับความเสียหายโดยตรง จำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้ถือหุ้นรายใหญ่ที่สุดจึงได้รับความเสียหาย จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ ผู้ถือหุ้นฝ่ายข้างมากจึงได้รับความเสียหายเช่นกัน จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ ในฐานะผู้ถือหุ้นฝ่ายครอบครัวอยู่วิทยาและผู้ถือหุ้นฝ่ายข้างมากในบริษัทจำเลยที่ ๑ และในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทจำเลยที่ ๑ ไม่ไว้วางใจที่จะให้โจทก์กับพวกของโจทก์เข้าไปบริหารงานในบริษัทในฐานะผู้แทนของบริษัทจำเลยที่ ๑ อีกต่อไป และจำเลยที่ ๑ ต้องการใช้สิทธิในฐานะผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของบริษัทในการเปลี่ยนตัวผู้แทนของ

/บริษัทจำนวน





(๓๑ พ.)



- ๑๗ -

บริษัทจำนวน ๔ คน ที่เคยได้รับแต่งตั้งให้เข้าไปเป็นกรรมการในคณะกรรมการ
ของบริษัท จำเลยที่ ๒ ในฐานะกรรมการของจำเลยที่ ๑ จึงเรียกประชุมคณะกรรมการ
ของจำเลยที่ ๑ เพื่อให้พิจารณาและลงมติอนุมัติให้จำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้ถือหุ้น
รายใหญ่ มีหนังสือไปยังบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรังก์ จำกัด เพื่อแจ้งความประสงค์
ว่าจำเลยที่ ๑ ต้องการเปลี่ยนตัวผู้แทนของจำเลยที่ ๑ ในคณะกรรมการของ
บริษัททั้ง ๔ คนเดิม และเสนอชื่อบุคคลอื่นจำนวน ๔ คน เข้าไปเป็นผู้แทนคนใหม่
ในฐานะผู้แทนของจำเลยที่ ๑ และคณะกรรมการในบริษัท จึงจัดการประชุม
คณะกรรมการของจำเลยที่ ๑ ขึ้นเมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ และเป็นมูลเหตุ
พิพาทคดีนี้ การลงมติในที่ประชุมคณะกรรมการของจำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๐
กันยายน ๒๕๕๙ จึงเป็นไปเพื่อปกป้องรักษาผลประโยชน์ของจำเลยที่ ๑ ซึ่งได้รับ
ความเสียหายอันเกิดจากการทำผิดหน้าที่ของโจทก์ จำเลยที่ ๑ จัดประชุมคณะกรรมการ
ขึ้นที่บ้านเลขที่ ๒๘๘ ถนนเอกชัย แขวงบางบอน เขตบางบอน กรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็น
ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ของกลุ่มบริษัทในเครือกระทิงแดง หรือเรด บูล โดยบริษัท

/จำเลยที่ ๑





(๓๑ พ.)



- ๑๘ -

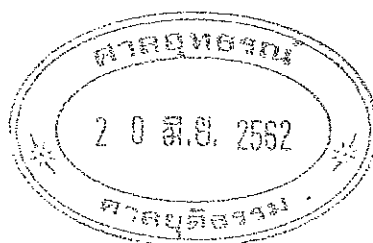
จำเลยที่ ๑ เป็นบริษัทในเครือกระทิงแดงหรือเรด บูล การประชุมครั้งก่อน ๆ ก็เคยจัดประชุมที่เดียวกัน ไม่เป็นเหตุที่จะมาเพิกถอนการประชุม การใช้สิทธิฟ้องคดีของโจทก์จึงเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต เพื่อที่จะขัดขวางหรือประวิงการดำเนินคดีของจำเลยที่ ๑ ต่อโจทก์ในสาธารณรัฐประชาชนจีน มิใช่เป็นการใช้สิทธิทางศาลตามปกติโดยสุจริต ขอให้ยกฟ้อง

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษายกฟ้อง ค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความให้เป็นพับ

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่ได้แย้งกันในชั้นนี้รับฟังเป็นยุติว่า บริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรังก์ (ประเทศไทย) จำกัด จำเลยที่ ๑ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๓๘ กรรมการของบริษัทมี ๔ คน คือโจทก์ซึ่งมีชื่อในภาษาจีนว่า เหียน ปิน หรือปิ่น เหียน และจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ มีวัตถุประสงค์ในการถือหุ้นในบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรังก์ จำกัด

/หรือ RBVC



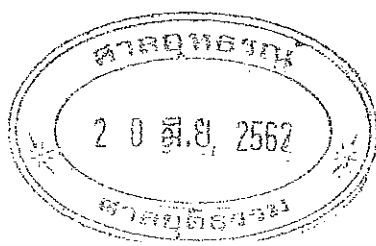
○ (๓๑ พ.)



- ๑๙ -

หรือ RBVC ซึ่งเป็นบริษัทจดทะเบียนในสาธารณรัฐประชาชนจีน ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายเครื่องตีบำรุงกำลังยี่ห้อกระทิงแดงหรือเรดบูล โดยผลิตและจำหน่ายในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ จำเลยที่ ๒ ในฐานะกรรมการของจำเลยที่ ๑ มีหนังสือเชิญกรรมการของจำเลยที่ ๑ อีกจำนวน ๓ คน เพื่อประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ นัดประชุมวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ ที่บ้านเลขที่ ๒๘๘ ถนนเอกชัย แขวงบางบอน เขตบางบอน กรุงเทพมหานคร ต่อมาเมื่อถึงกำหนดวันประชุมมีการประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ ตามสถานที่ที่กำหนด โดยจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ เข้าร่วมประชุม ส่วนโจทก์ไม่ได้เข้าร่วมประชุมที่ประชุมมีมติปลดโจทก์ออกจากตำแหน่งกรรมการในคณะกรรมการของบริษัทเรดบูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด ปลดออกจากตำแหน่งตัวแทนตามกฎหมายของบริษัทที่จดทะเบียนไว้กับเจ้าหน้าที่รัฐบาลสาธารณรัฐประชาชนจีนที่เกี่ยวข้อง ปลดออกจากตำแหน่งประธานคณะกรรมการของบริษัทและตัวแทนตามกฎหมายของบริษัท โดยให้มีผลทันที ปลดนางสาววรพนิต รวยรุ่งเรือง นางสาวเพ็ญ เชื้อโอชวน และ

/นายช่าง ลิแกง



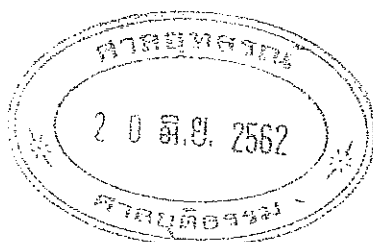
○ (๓๑ พ.)



- ๒๐ -

นายช่าง ลิแกง ออกจากตำแหน่งกรรมการในคณะกรรมการของบริษัท โดยให้มี
ผลทันที มีมติแต่งตั้งนายยิป ชาง ซอย เป็นกรรมการในคณะกรรมการของบริษัท
เป็นประธานกรรมการของบริษัทและเป็นตัวแทนตามกฎหมายของบริษัท โดยให้มี
ผลทันที แต่งตั้งจำเลยที่ ๓ เป็นกรรมการในคณะกรรมการของบริษัท โดยให้มี
ผลทันที แต่งตั้งนางสาวนุชรี อยู่วิทยา เป็นกรรมการในคณะกรรมการของบริษัท
โดยให้มีผลทันที แต่งตั้งนางสาววันวิมล โชติพิช เป็นกรรมการในคณะกรรมการ
ของบริษัท โดยให้มีผลทันที แต่งตั้งจำเลยที่ ๒ เป็นตัวแทนตามกฎหมายของ
บริษัทที่จดทะเบียนไว้กับเจ้าหน้าที่รัฐบาลสาธารณรัฐประชาชนจีนที่เกี่ยวข้อง
โดยให้มีผลทันที และให้บริษัทดำเนินการตามระเบียบต่อเจ้าหน้าที่รัฐบาล
สาธารณรัฐประชาชนจีนที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุมภายใน ๑๔ วัน
ตามรายงานการประชุมเอกสารหมาย จ.๑๒ ต่อมาวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๙ โจทก์มี
หนังสือถึงจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ขอคัดค้านและเพิกถอนการประชุมคณะกรรมการ
บริษัทจำเลยที่ ๑ ตามเอกสารหมาย จ.๑๓

/คดีมีปัญหา





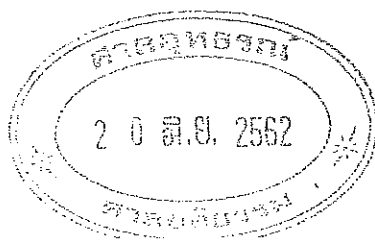
(๓๑ พ.)



- ๒๑ -

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของโจทก์ว่า มีเหตุให้เพิกถอนการประชุมคณะกรรมการของจำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ หรือไม่ โดยโจทก์อุทธรณ์ทำนองว่าการประชุมคณะกรรมการของจำเลยที่ ๑ ดังกล่าว ไม่ชอบด้วยกฎหมายเนื่องจากการบอกกล่าวเรียกประชุมกำหนดวันและเวลาประชุม กระชั้นชิด โจทก์ซึ่งอยู่สาธารณรัฐประชาชนจีนไม่อาจเดินทางกลับมาประชุมได้ทัน ทั้งการกำหนดสถานที่ประชุมก็อยู่ห่างไกลจากที่ทำการของจำเลยที่ ๑ วาระการประชุมไม่ชัดเจนและมติคณะกรรมการของจำเลยที่ ๑ ที่ให้ถอดถอนโจทก์จากการเป็นกรรมการ ประธานคณะกรรมการและผู้แทนตามกฎหมายของ บริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด (RBVC) ในสาธารณรัฐประชาชนจีน และ แต่งตั้งบุคคลอื่นมาดำรงตำแหน่งแทนโจทก์ไม่อาจกระทำได้เพราะเป็นการถอดถอน กรรมการบริษัทซึ่งต้องกระทำโดยมติที่ประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นเท่านั้น ปัญหานี้โจทก์มี นายพินิจ ขาวโต ที่ปรึกษาของโจทก์เบิกความเป็นพยานได้ความว่า เมื่อประมาณ ปี ๒๕๓๗ ถึง ๒๕๓๘ นายเฉลียว อยู่วิทยา เจ้าของและประธานกรรมการบริษัท

/เครื่องดื่ม



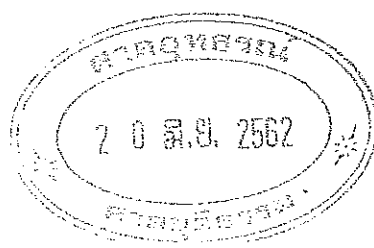
○ (๓๑ พ.)



- ๒๒ -

เครื่องดื่มกระทิงแดง จำกัด และบริษัทที.ซี. ฟาร์มาซูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด
เจ้าของเครื่องหมายการค้า กระทิงแดง หรือเรด บูล (Red Bull) มีความประสงค์
ที่จะนำเครื่องดื่มบำรุงกำลังกระทิงแดงเข้าไปจำหน่ายในสาธารณรัฐประชาชนจีน
นายเฉลียวจึงมาเจรจากับโจทก์เพื่อขอความช่วยเหลือจากโจทก์ ในที่สุดโจทก์
และนายเฉลียวร่วมกันจัดตั้งบริษัทจำเลยที่ ๑ ขึ้น เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๓๘
โดยฝ่ายโจทก์และฝ่ายนายเฉลียวถือหุ้นฝ่ายละร้อยละ ๕๐ และให้ทั้งฝ่ายโจทก์
และฝ่ายนายเฉลียวเป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนร่วมกัน โดยมี
วัตถุประสงค์เพื่อนำเครื่องดื่มกระทิงแดงเข้าไปจำหน่ายและผลิตในสาธารณรัฐ
ประชาชนจีน ต่อมาจำเลยที่ ๑ บริษัทที.ซี. ฟาร์มาซูติคอล อุตสาหกรรม จำกัด
บริษัทรววยชัย อินเตอร์เนชั่นแนล กรุ๊ป จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทของโจทก์ บริษัทปักกิ่ง
หวยโหลว คันทรี ทาวนชิป เอ็นเตอร์ไพรส์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ร่วมกันทำสัญญา
จัดตั้งกิจการร่วมค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีนขึ้นใช้ชื่อว่า บริษัทเรด บูล ไวตามิน
ดริงค์ จำกัด และจัดทำข้อบังคับบริษัทดังกล่าวโดยมีโจทก์ จำเลยที่ ๒ นายซาง ลิแกง

/นางสาวเฟ เชียวโชน





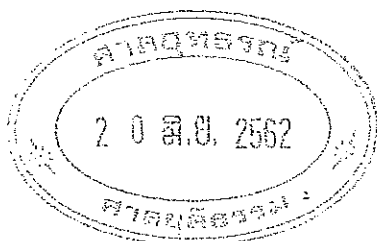
(๓๑ พ.)



- ๒๓ -

นางสาวเฟ เชียโอชวน และนางสาววรพนิต รวยรุ่งเรือง เป็นกรรมการ โจทก์ได้
ดำเนินกิจการบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด ในสาธารณรัฐประชาชนจีนมา
โดยตลอดจนประสบความสำเร็จสามารถทำกำไรได้จำนวนมากโดยฝ่ายจำเลยและผู้
ร่วมลงทุนอื่น ๆ มิได้ให้ความช่วยเหลือโจทก์ โจทก์เป็นฝ่ายจัดหาเงินเข้ามา
ลงทุนเพื่อขยายกิจการ จำเลยที่ ๑ ลงทุนเพียงประมาณ ๓๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท
แต่บริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด กลับมีเงินทุนเพิ่มขึ้นเนื่องมาจากการ
บริหารงานของโจทก์แต่เพียงผู้เดียว และฝ่ายจำเลยมีรายได้จากการอนุญาต
ให้บริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด ใช้เครื่องหมายการค้าและจำหน่ายวัตถุดิบ
ในการผลิตเครื่องดื่มบำรุงกำลังในอัตราปีละไม่น้อยกว่า ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท
โดยฝ่ายจำเลยมิได้สนใจที่จะนำเงินมาลงทุนเพิ่มอีก จำเลยที่ ๑ นอกจากจะถือหุ้น
อยู่ในบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด ในอัตราส่วนร้อยละ ๘๘ แล้ว จำเลยที่ ๑
ก็มิได้ประกอบกิจการอื่นใดอีก วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ จำเลยที่ ๒ โดย
นายประสิทธิ์ สมเนตร์ ที่ปรึกษากฎหมาย ได้ส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ถึงพยาน

/แจ้งกำหนดนัด





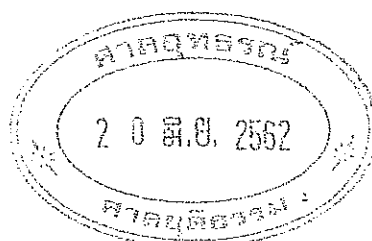
(๓๑ พ.)



- ๒๓ -

นางสาวเฟ เชียโอชวน และนางสาววรพนิต รวยรุ่งเรือง เป็นกรรมการ โจทก์ได้
ดำเนินกิจการบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรังก์ จำกัด ในสาธารณรัฐประชาชนจีนมา
โดยตลอดจนประสบความสำเร็จสามารถทำกำไรได้จำนวนมากโดยฝ่ายจำเลยและ
ผู้ร่วมลงทุนอื่น ๆ มิได้ให้ความช่วยเหลือโจทก์ โจทก์เป็นฝ่ายจัดหาเงินเข้ามา
ลงทุนเพื่อขยายกิจการ จำเลยที่ ๑ ลงทุนเพียงประมาณ ๓๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท
แต่บริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรังก์ จำกัด กลับมีเงินทุนเพิ่มขึ้นเนื่องมาจากการ
บริหารงานของโจทก์แต่เพียงผู้เดียว และฝ่ายจำเลยมีรายได้จากการอนุญาต
ให้บริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรังก์ จำกัด ใช้เครื่องหมายการค้าและจำหน่ายวัตถุดิบ
ในการผลิตเครื่องดื่มบำรุงกำลังในอัตราปีละไม่น้อยกว่า ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท
โดยฝ่ายจำเลยมิได้สนใจที่จะนำเงินมาลงทุนเพิ่มอีก จำเลยที่ ๑ นอกจากจะถือหุ้น
อยู่ในบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรังก์ จำกัด ในอัตราส่วนร้อยละ ๘๘ แล้ว จำเลยที่ ๑
ก็มิได้ประกอบกิจการอื่นใดอีก วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ จำเลยที่ ๒ โดย
นายประสิทธิ์ สมเนตร์ ที่ปรึกษากฎหมาย ได้ส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ถึงพยาน

/แจ้งกำหนดนัด



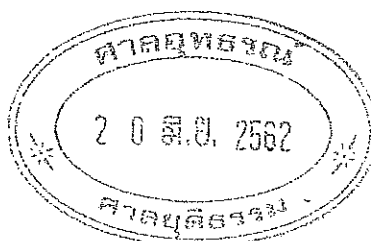
○ (๓๑ พ.)



- ๒๔ -

แจ้งกำหนดนัดประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ ในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙
ที่บ้านเลขที่ ๒๘๘ ถนนเอกชัย แขวงบางบอน เขตบางบอน กรุงเทพมหานคร
โดยมีวาระการประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องต่าง ๆ รวมถึงมาตรการที่เหมาะสมที่
เกี่ยวข้องกับผู้แทนของบริษัท ในฐานะกรรมการของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์
จำกัด ในสาธารณรัฐประชาชนจีน แต่เนื่องจากโจทก์อยู่อาศัยเป็นประจำที่กรุงปักกิ่ง
สาธารณรัฐประชาชนจีน การกำหนดวันประชุมที่กระชั้นชิดทำให้โจทก์ไม่อาจ
เดินทางไปร่วมประชุมได้ โจทก์มอบหมายให้พยานติดต่อจำเลยที่ ๒ เพื่อขอเลื่อน
การประชุมเป็นวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙ แต่ไม่สามารถติดต่อจำเลยที่ ๒ ทาง
โทรศัพท์ได้ ทั้งเมื่อฝากข้อความไว้ จำเลยที่ ๒ ก็ไม่ติดต่อกลับ พยานจึงให้นายสวัสดิ์
จันทร์สุวรรณ ส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ถึงจำเลยที่ ๒ เพื่อเลื่อนวันประชุม แต่
จำเลยที่ ๒ ก็ไม่ติดต่อกลับ ต่อมาวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ จำเลยที่ ๒ ส่งบันทึก
รายงานการประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ มาให้พยาน โจทก์จึงทราบว่าได้มีการ
การประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ ในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ แล้ว โดยที่

/ประชุมมีมติ



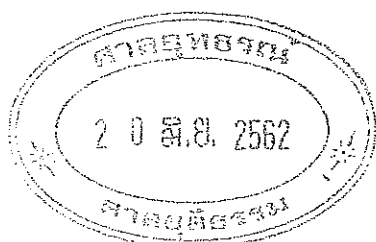
○ (๓๑ พ.)



- ๒๕ -

ประชุมมีมติโดยสรุปว่าให้ถอดถอนโจทก์จากตำแหน่งกรรมการของบริษัทเรด บูล
ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด ในคณะกรรมการของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด
ตัวแทนตามกฎหมายของบริษัทที่จดทะเบียนไว้ต่อเจ้าหน้าที่รัฐบาลสาธารณรัฐ
ประชาชนจีนที่เกี่ยวข้อง ประธานคณะกรรมการของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์
จำกัด และตัวแทนตามกฎหมายของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด และ
ถอดถอนนางสาววรรณิต นางสาวเฟ เชียวโอชวน และนายชาง ลีแกง ออกจาก
ตำแหน่งกรรมการในคณะกรรมการของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด และ
แต่งตั้งนายยิป ชาง ซอย มาดำรงตำแหน่งแทนโจทก์และแต่งตั้งจำเลยที่ ๓
นางสาวนุชรี อยู่วิทยา และนางสาววันวิมล โชติพิช ดำรงตำแหน่งกรรมการของ
บริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด และแต่งตั้งจำเลยที่ ๒ เป็นตัวแทนตาม
กฎหมายของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด ที่จดทะเบียนไว้ต่อเจ้าหน้าที่
รัฐบาลสาธารณรัฐประชาชนจีนที่เกี่ยวข้องตามรายงานการประชุมพร้อมคำแปล
เอกสารหมาย จ.๑๒ ซึ่งการลงมติของกรรมการของจำเลยที่ ๑ ดังกล่าวไม่ชอบ

/ด้วยกฎหมาย





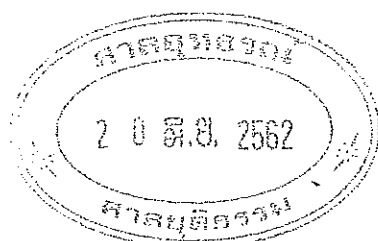
(๓๑ พ.)



- ๒๖ -

ด้วยกฎหมาย จำเลยทั้งสี่นำสืบว่า ในการทำธุรกิจผลิตและจำหน่ายเครื่องดื่ม
กระetingแดงในสาธารณรัฐประชาชนจีน ฝ่ายโจทก์เป็นผู้ทำตลาดและบริหารกิจการ
ส่วนฝ่ายจำเลยในฐานะเจ้าของเครื่องหมายการค้ากระetingแดง หรือ เรดบูล จัดส่ง
วัตถุดิบกลิ่นรส (Mixed Fruit Flavor) ให้แก่บริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์
จำกัด ในการผลิตเพื่อนำออกจำหน่ายในสาธารณรัฐประชาชนจีน และอนุญาตให้
บริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด มีสิทธิใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวรวมทั้ง
ฝ่ายจำเลยได้ส่งพนักงานเข้าไปถ่ายทอดความรู้ทางเทคนิคและความรู้เชิง
กระบวนการหรือขั้นตอน (Know How) ให้พนักงานในบริษัทเรด บูล ไวตามิน
ดริงค์ จำกัด ต่อมานายเฉลียวเสียชีวิต โจทก์ได้นำบันทึกข้อตกลงที่มีลายมือชื่อ
นายเฉลียวระบุว่าโจทก์ตกลงชำระค่าหุ้นในบริษัทจำเลยที่ ๑ ร้อยละ ๔๙ แต่โจทก์
ชำระเงินเกิน นายเฉลียวจึงตกลงชำระเงินส่วนที่เกินคืนแก่โจทก์ แต่เนื่องจาก
นายเฉลียวเสียชีวิตไปก่อนจึงยังมิได้โอนหุ้นให้แก่โจทก์ให้ครบร้อยละ ๔๙ และยัง
มิได้ชำระเงินส่วนที่โจทก์ชำระเกินคืนแก่โจทก์ มาทวงถามกับฝ่ายจำเลย ฝ่ายจำเลย

/ไม่ทราบเรื่อง



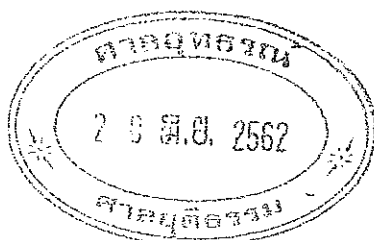
○ (๓๑ พ.)



- ๒๗ -

ไม่ทราบเรื่องดังกล่าวมาก่อนและไม่อาจยืนยันได้ว่าเป็นความจริงหรือไม่ ทำให้เกิดข้อพิพาทกันระหว่างฝ่ายโจทก์และฝ่ายจำเลยเกี่ยวกับสัดส่วนผู้ถือหุ้นของจำเลยที่ ๑ ซึ่งในขณะนั้นโจทก์ถือหุ้นอยู่เพียงร้อยละ ๓๒ เท่านั้น ต่อมา มีการประชุมใหญ่วิสามัญผู้ถือหุ้นของจำเลยที่ ๑ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งมีโจทก์เข้าประชุมด้วย ที่ประชุมได้พิจารณาสัดส่วนการถือหุ้นของจำเลยที่ ๑ จนมีข้อยุติว่าฝ่ายจำเลยจะถือหุ้นร้อยละ ๕๑ ส่วนฝ่ายโจทก์ถือหุ้นร้อยละ ๔๙ โดยให้ฝ่ายจำเลยโอนหุ้นให้แก่โจทก์เพื่อให้โจทก์ถือหุ้นตามสัดส่วนดังกล่าวแล้วฝ่ายจำเลยจะต้องคืนเงินที่โจทก์ชำระค่าหุ้นไว้เกินคืนแก่โจทก์ สำหรับบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด ในสาธารณรัฐประชาชนจีน จำเลยที่ ๑ เข้าถือหุ้นร้อยละ ๘๘ มีสิทธิแต่งตั้งกรรมการในคณะกรรมการได้ ๔ คน ผู้ถือหุ้นรายอื่น ๆ มีสิทธิแต่งตั้งบุคคลมาเป็นผู้แทนของตนในคณะกรรมการได้ฝ่ายละ ๑ คน แต่ฝ่ายจำเลยยินยอมให้โจทก์ตั้งคนของฝ่ายโจทก์ทั้งหมดเข้ามาบริหาร และตามกฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีนการดำเนินการใด ๆ หรือการทำนิติกรรม

/ของบริษัท



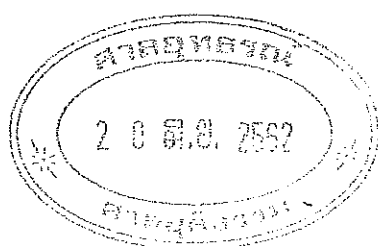
○ (๓๑ พ.)



- ๒๘ -

ของบริษัทจำกัดรวมถึงการติดต่อกับหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐบาล จะต้องกระทำผ่านบุคคลที่ได้รับแต่งตั้งเป็นตัวแทนตามกฎหมายของบริษัท มิใช่กระทำผ่านคณะกรรมการบริษัทเช่นตามกฎหมายของประเทศไทย ซึ่งตามสัญญากิจการร่วมค้าและข้อบังคับของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด ผู้ที่เป็นตัวแทนตามกฎหมายของบริษัทได้แก่ผู้ที่ดำรงตำแหน่งประธานคณะกรรมการของบริษัทซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากที่ประชุมคณะกรรมการซึ่งโจทก์ได้รับการแต่งตั้งจากที่ประชุมคณะกรรมการให้ดำรงตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริษัทและเป็นตัวแทนตามกฎหมายของบริษัทซึ่งทำให้โจทก์มีอำนาจแต่เพียงผู้เดียวตามกฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีนในการกระทำการใด ๆ แทนและในนามบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด หลังจากที่นายเฉลียวเสี่ยวชีวิต จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ตรวจสอบพบว่านับแต่ก่อตั้งบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด การบริหารงานของบริษัทอยู่ในอำนาจของโจทก์ มีผลกำไรจากการประกอบการต่อปีเป็นเงินจำนวนมาก แต่ไม่มีการจ่ายเงินปันผลจากผลกำไรให้แก่ผู้ถือหุ้นรวมทั้งจำเลยที่ ๑ แม้แต่ครั้งเดียว

/จำเลยที่ ๒





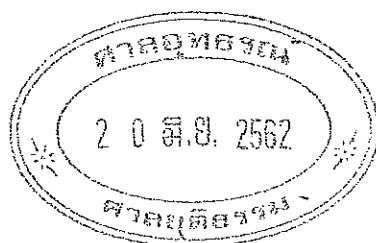
(๓๑ พ.)



- ๒๙ -

จำเลยที่ ๒ จังหวัดฉะเชิงเทรา และในการร่วมประชุมกับโจทก์ที่สาธารณรัฐ
ประชาชนจีน เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๘ จำเลยที่ ๒ จังหวัดฉะเชิงเทรา โจทก์
อ้างว่ามีการจ่ายเงินปันผลบ้างแล้วแต่โจทก์นำเงินปันผลไปพักไว้ในบัญชีของ
บริษัทฮองกง เรนวูด จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทส่วนตัวของโจทก์ ที่เขตบริหารพิเศษ
ฮ่องกงเพื่อต้องการให้เกิดความชัดเจนเกี่ยวกับข้อพิพาทเรื่องสัดส่วนการถือหุ้น
ของจำเลยที่ ๑ เมื่อข้อพิพาทนั้นยุติแล้วโจทก์ก็จะจ่ายเงินปันผลให้ในภายหลัง
ดังนั้นเพื่อให้ข้อพิพาทดังกล่าวยุติลง ฝ่ายโจทก์และฝ่ายจำเลยจึงตกลงยุติ
ข้อพิพาทในคราวประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นเมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ และมีการ
โอนหุ้นให้แก่โจทก์ร้อยละ ๔๙ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ และฝ่ายจำเลย
คืนเงิน ๔,๓๖๐,๐๐๐ บาท แก่โจทก์ แต่หลังจากที่มีการยุติข้อพิพาทดังกล่าวแล้ว
โจทก์ก็ยังมิได้จ่ายเงินปันผลให้แก่จำเลยที่ ๑ และจากการตรวจสอบการบริหารงาน
ของโจทก์ เห็นได้ว่าโจทก์บริหารงานของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด ไป
ในทางมิชอบทำให้บริษัทและผู้ถือหุ้นเสียหาย ฝ่ายจำเลยจึงใช้สิทธิฟ้องโจทก์ตาม

/กฎหมายของ





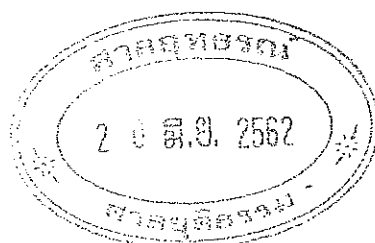
(๓๑ พ.)



- ๓๐ -

กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีนหลายคดี และจากการตรวจสอบการขยาย
โรงงานผลิตเครื่องตีมกระติงแดงซึ่งมีโรงงานผลิตเพิ่มขึ้นถึง ๔ แห่ง แต่ปรากฏว่า
โรงงานแห่งที่ ๒ ถึงที่ ๔ เป็นโรงงานของบริษัทส่วนตัวของโจทก์ ทั้ง ๆ ที่โจทก์ยัง
สั่งซื้อหัวน้ำหอมเพื่อใช้ในการผลิตเครื่องตีมกระติงแดงจากบริษัทที.ซี. ฟาร์มาชูติคอล
อุตสาหกรรม จำกัด ซึ่งฝ่ายจำเลยได้ยื่นฟ้องบริษัทของโจทก์ที่เป็นเจ้าของโรงงาน
ดังกล่าวในข้อหาละเมิดเครื่องหมายการค้าต่อศาลในสาธารณรัฐประชาชนจีนแล้ว
ฝ่ายจำเลยมีความกังวลและไม่ไว้วางใจที่จะให้โจทก์บริหารงานบริษัทเรด
บูล วิตามิน ดริงค์ จำกัด อีกต่อไป ประกอบกับสัญญาอนุญาตให้ใช้เครื่องหมาย
การค้ากระติงแดงจะสิ้นสุดลงในวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ และยังไม่มีการพิจารณา
การขอต่ออายุสัญญาเกรงว่าจะเกิดความเสียหาย จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ จึงมี
ความประสงค์ที่จะให้จำเลยที่ ๑ เปลี่ยนแปลงตัวบุคคลที่เป็นตัวแทนของจำเลยที่ ๑
ในคณะกรรมการบริษัทเรด บูล วิตามิน ดริงค์ จำกัด ซึ่งจะต้องกระทำโดยมติ
ที่ประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ จำเลยที่ ๒ จึงให้นางสาวนุชญาณ์ ทิมรัตน์

/ที่ปรึกษา





- ๓๑ -

ที่ปรึกษากฎหมายเชิญประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ จำเลยที่ ๒ ส่งหนังสือเชิญกรรมการของจำเลยที่ ๑ ประชุมในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ เวลา ๙ นาฬิกา และมีการส่งหนังสือเชิญประชุมให้แก่โจทก์ทางไปรษณีย์ตอบรับโดยส่งไปที่บ้านเลขที่ ๒๙/๑๘๓ ถนนพระรามที่ ๙ แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร เช่นที่เคยปฏิบัติมา และในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ จำเลยที่ ๒ ยังมอบหมายให้นายประสิทธิ์ส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ไปยัง นายพินิจอีกทางหนึ่งด้วย แต่นายพินิจแจ้งว่าโจทก์ขอเลื่อนการประชุมเป็นวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๙ เนื่องจากโจทก์ไม่สะดวก แต่จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ไม่สามารถเข้าประชุมในวันดังกล่าวได้ จำเลยที่ ๒ จึงเสนอวันประชุมใหม่เป็นวันที่ ๒๖ หรือ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙ แต่ได้รับแจ้งว่าโจทก์ไม่สะดวกไม่อาจเข้าประชุมได้ทั้งสองวัน และยืนยันว่าสะดวกเข้าประชุมวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๙ เท่านั้น จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ เห็นว่าเมื่อไม่อาจหาวันว่างตรงกันได้ และวาระการประชุมเป็นเรื่องของการปกป้องรักษาผลประโยชน์ของจำเลยที่ ๑ ซึ่งมีโจทก์และพวกเป็นปรปักษ์

/กับจำเลยที่ ๑



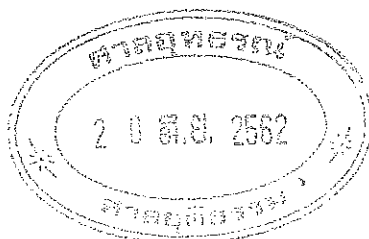
○ (๓๑ พ.)



- ๓๒ -

กับจำเลยที่ ๑ จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ จึงมีมติร่วมกันให้ประชุมในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ เมื่อถึงวันประชุมมีจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ จากกรรมการทั้งหมด ๔ คน เข้าร่วมประชุม และที่ประชุมมีมติตามรายงานการประชุมพร้อมคำแปลเอกสารหมาย จ.๑๒ ซึ่งเป็นการเปลี่ยนตัวโจทก์ออกจากการเป็นผู้แทนของจำเลยที่ ๑ ในคณะกรรมการของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด และมีได้กระทบกระเทือนต่อความเป็นกรรมการของโจทก์ในบริษัทจำเลยที่ ๑ มติที่ประชุมดังกล่าวจึงชอบด้วยกฎหมาย เห็นว่า ในการเรียกประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ นี้ ไม่มีข้อบังคับของจำเลยที่ ๑ กำหนดระยะเวลาในการเรียกประชุมไว้เป็นการเฉพาะ แต่ตามรายงานการประชุมตั้งบริษัทจำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๓๘ เอกสารหมาย จ.๓ ระบุไว้อย่างชัดเจนว่าที่ประชุมมีมติเป็นเอกฉันท์ให้ใช้ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เป็นข้อบังคับของบริษัท ดังนั้น ในการเรียกประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ จึงเป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๖๒ ซึ่งบัญญัติว่า กรรมการคนหนึ่งคนใดจะนัดเรียกให้ประชุมกรรมการเมื่อใด

/ก็ได้ จำเลยที่ ๒



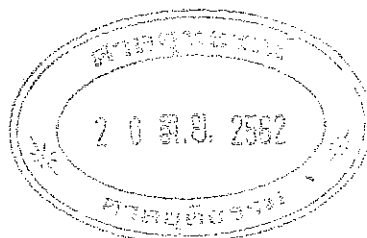
○ (๓๑ พ.)



- ๓๓ -

ก็ได้ จำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นกรรมการคนหนึ่งของจำเลยที่ ๑ จึงสามารถเรียกประชุมกรรมการเมื่อใดก็ได้ จำเลยที่ ๒ ได้ส่งหนังสือเชิญโจทก์ในฐานะกรรมการของจำเลยที่ ๑ เข้าประชุมในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ เวลา ๙ นาฬิกา โดยวิธีส่งทางไปรษณีย์ตอบรับตามสำเนาใบตอบรับเอกสารหมาย ล.๖ และทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์โดยส่งไปยังนายพินิจตามสำเนาจดหมายอิเล็กทรอนิกส์เอกสารหมาย จ.๑๐ (หรือ ล.๗) โดยเป็นการส่งหนังสือเชิญประชุมในวันที่ ๑๔ และ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ เพื่อขอเชิญประชุมในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นการให้เวลาล่วงหน้าวันประชุมประมาณ ๕ วัน ซึ่งเมื่อพิเคราะห์ระยะเวลาในการเรียกประชุมกรรมการในครั้งนี้อย่างเปรียบเทียบกับ การเรียกประชุมในครั้งอื่น ๆ เช่น การเรียกประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ ในวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๘ ที่ให้ระยะเวลาก่อนวันประชุมประมาณ ๖ ถึง ๗ วัน ตามสำเนาหนังสือเชิญประชุมเอกสารหมาย จ.๑๙ และการประชุมในวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ ที่ให้ระยะเวลาก่อนวันประชุมประมาณ ๖ ถึง ๗ วัน ตามสำเนาหนังสือเชิญประชุมเอกสารหมาย ล.๘

/ใกล้เคียงกับ



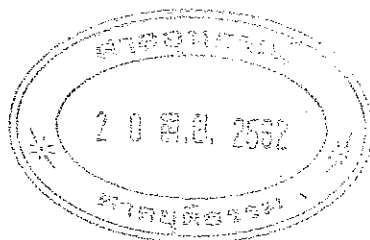
○ (๓๑ พ.)



- ๓๔ -

ใกล้เคียงกับการให้ระยะเวลาก่อนการประชุมในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙
การให้ระยะเวลาล่วงหน้าในการเรียกประชุมนี้จึงถือว่าการให้ระยะเวลาที่
ใกล้เคียงกับการเรียกประชุมในครั้งอื่น ๆ ถือได้ว่าเป็นระยะเวลาล่วงหน้าวันประชุม
ที่พอสมควรแล้ว แม้ว่าในระหว่างเวลาที่มีการส่งหนังสือเชิญประชุม โจทก์จะอยู่ที่
กรุงเทพมหานคร สาธารณรัฐประชาชนจีนก็ตาม แต่ก็ได้รับความจากพยานโจทก์ในการได้สวน
คำร้องขอคุ้มครองชั่วคราวของศาลชั้นต้นว่าโจทก์มีเครื่องบินส่วนตัว โจทก์จึงมี
เวลาเพียงพอที่จะเดินทางมาร่วมประชุมตามที่จำเลยที่ ๒ นัดหมายได้ แม้โจทก์
จะได้ให้นายพินิจขอเลื่อนการประชุมไปเป็นวันที่ ๒๑ หรือ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๙
แต่ในวันดังกล่าวจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ไม่อาจเข้าร่วมประชุมได้และเมื่อจำเลยที่ ๒
เสนอวันว่างเพื่อให้โจทก์เข้าร่วมประชุมได้ในวันที่ ๒๖ หรือ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙
โจทก์ก็แจ้งว่าไม่สามารถเข้าร่วมประชุมในวันดังกล่าวทั้งสองวัน จึงถือได้ว่าโจทก์
มิได้พยายามที่จะจัดหาวันว่างให้ตรงกับที่ฝ่ายจำเลยว่างเพื่อให้ตนเข้าร่วมประชุม
ได้ตามที่จำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นกรรมการคนหนึ่งของจำเลยที่ ๑ เรียกประชุมตาม

/กฎหมาย

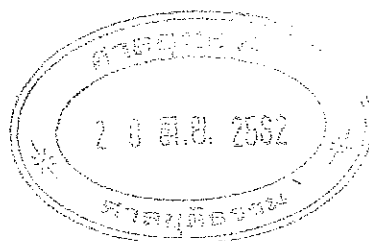




- ๓๕ -

กฎหมาย แม้โจทก์จะนำสืบและอุทธรณ์ทำนองว่าในเมื่อจำเลยที่ ๑ ไม่มีข้อบังคับเกี่ยวกับระยะเวลาล่วงหน้าก่อนการประชุมก็ควรยึดถือตามข้อบังคับของบริษัทเรตบูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด ซึ่งถือเป็นกิจการเดียวกับจำเลยที่ ๑ ซึ่งตามสัญญากิจการร่วมค้าเอกสารหมาย จ.๖ ข้อ ๒๓ กำหนดไว้ว่าการเรียกประชุมกรรมการบริษัทต้องเรียกประชุมล่วงหน้า ๑๕ วัน ซึ่งในข้อนี้เห็นว่า บริษัทเรต บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด เป็นบริษัทที่จัดตั้งขึ้นในลักษณะของกิจการร่วมค้าตามกฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีนและเป็นนิติบุคคลแยกต่างหากจากจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นเพียงผู้ถือหุ้นรายหนึ่ง สัญญากิจการร่วมค้าเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวจึงหาผูกพันจำเลยที่ ๑ ไม่ และไม่มีกรณีที่จำเลยที่ ๑ จะต้องยึดถือเอาระยะเวลาเรียกประชุมของบริษัทเรต บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด มาใช้บังคับกับการเรียกประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ ที่ย่อมต้องเป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ดังวินิจฉัยข้างต้น นอกจากนี้ เหตุที่จำเลยที่ ๒ ต้องจัดให้มีการประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ ในวันดังกล่าวก็ได้ความจากที่จำเลยทั้งสี่นำสืบว่าโจทก์บริหารงานของบริษัทเรต

/บูล ไวตามิน

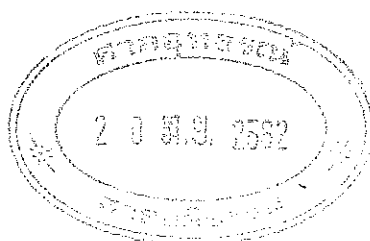




- ๓๖ -

บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด ไปในทางที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่บริษัทและ
ผู้ถือหุ้นรวมทั้งไม่มีการจ่ายเงินปันผลให้แก่ผู้ถือหุ้นของบริษัทเรด บูล ไวตามิน
ดรีงค์ จำกัด จำเลยที่ ๑ ถือหุ้นอยู่ในบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด มากถึง
ร้อยละ ๘๘ ทั้ง ๆ ที่การประกอบกิจการประสบความสำเร็จมีกำไรเกิดขึ้นจำนวน
มากซึ่งตามรายงานการประชุมกรรมการบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด
โดยทั้งโจทก์และจำเลยที่ ๒ เข้าร่วมประชุมด้วยตามสำเนารายงานการประชุม
พร้อมคำแปลเอกสารหมาย ล.๒๔ ระบุว่าจากการประกอบกิจการของบริษัทเรด
บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด มานานประมาณ ๒๐ ปี มีผลกำไรที่สามารถจ่ายแก่ผู้ถือหุ้น
ได้มากถึง ๑,๒๕๑,๐๐๐,๐๐๐ หยวน และมีผลกำไรที่ควรจ่ายแก่จำเลยที่ ๑
จำนวน ๗๒๘,๐๐๐,๐๐๐ หยวน แต่เนื่องจากฝ่ายโจทก์และฝ่ายจำเลยยังมิได้
ตกลงกันเกี่ยวกับสัดส่วนการถือหุ้นของแต่ละฝ่ายในบริษัทจำเลยที่ ๑ บริษัท
ฮ่องกง เรนวุต จำกัด จึงรับผลกำไรแทนในนามของจำเลยที่ ๑ และยังอยู่ในบัญชีของ
บริษัทฮ่องกง เรนวุต จำกัด ซึ่งอาจทำให้เห็นได้ว่าหากจำเลยที่ ๒ ไม่รีบดำเนินการ

/ประชุมกรรมการ

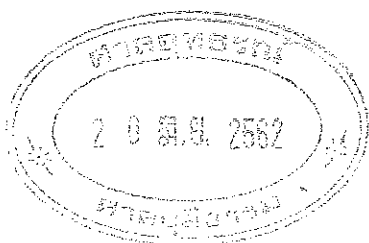




- ๓๗ -

ประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ อาจทำให้จำเลยที่ ๑ และผู้ถือหุ้นเสียหาย ไม่ได้
รับเงินปันผลหรือผลกำไรอันพึงจะได้เป็นจำนวนมาก แม้โจทก์จะนำสืบและอุทธรณ์
ทำนองว่า เมื่อครั้งนายเฉลียวยังมีชีวิตอยู่นายเฉลียวบอกโจทก์ทำนองว่าบริษัท
เรด บูล ไวตามิน ครีจค์ จำกัด เป็นของโจทก์ให้โจทก์ดูแลไปทั้งการบริหารและ
การลงทุนเพิ่มเติมและหนี้สินเป็นภาระของโจทก์ทั้งสิ้นโดยฝ่ายจำเลยไม่เคยสนใจ
ลงทุนเพิ่มเติมอีก บริษัทดังกล่าวจึงเป็นของโจทก์แต่ผู้เดียวประกอบกับบริษัทเรด
บูล ไวตามิน ครีจค์ จำกัด ก็ต้องจ่ายค่าใช้เครื่องหมายการค้าเป็นจำนวนมาก
แก่ฝ่ายจำเลยแทนการจ่ายเงินปันผลรวมทั้งซื้อวัตถุดิบในการผลิตจากฝ่ายจำเลย
แต่บริษัทเรด บูล ไวตามิน ครีจค์ จำกัด มีฐานะเป็นบริษัทที่มีผู้ถือหุ้นหลายราย
รวมทั้งจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ผู้ถือหุ้นย่อมต้องมีสิทธิได้รับเงินปันผล
หรือผลกำไรจากการประกอบกิจการตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
มาตรา ๑๐๑๒ มิใช่ผลกำไรทั้งหมดจะตกได้แก่โจทก์เพียงเพราะเหตุว่าโจทก์เป็น
ผู้มีอำนาจบริหารกิจการหรือโจทก์เป็นผู้ลงทุนเพิ่มเติมแต่ฝ่ายเดียวหรือโจทก์

/ได้จ่ายค่าใช้เครื่องหมาย

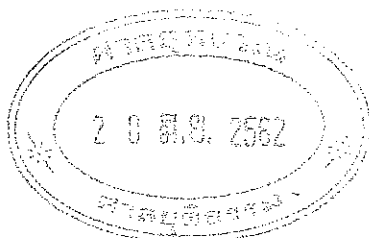




- ๓๘ -

ได้จ่ายค่าใช้เครื่องหมายการค้าให้แก่ฝ่ายจำเลยเป็นจำนวนมากและซื้อวัตถุดิบในการผลิตจากฝ่ายจำเลยดังที่โจทก์อ้าง ทั้งเมื่อมีการตกลงยุติปัญหาข้อพิพาทเกี่ยวกับสัดส่วนการถือหุ้นของฝ่ายโจทก์และฝ่ายจำเลยในบริษัทจำเลยที่ ๑ ในคราวประชุมใหญ่วิสามัญผู้ถือหุ้นของจำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ และมีการโอนหุ้นให้แก่ฝ่ายโจทก์จนครบร้อยละ ๔๙ ตามข้อตกลงเรียบร้อยแล้ว ตามบันทึกข้อตกลงเอกสารหมายเลข ๒๘ โจทก์ก็หาได้จ่ายเงินปันผลให้แก่ฝ่ายจำเลยไม่ จนเป็นสาเหตุที่ทำให้ฝ่ายจำเลยต้องยื่นฟ้องโจทก์ต่อศาลในสาธารณรัฐประชาชนจีนโดยฟ้องในนามบริษัทอินเตอร์-ไบโอฟาร์ม โฮลดิ้ง จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทของฝ่ายจำเลยที่จดทะเบียนในต่างประเทศตามคำฟ้องและคำแปลเอกสารหมายเลข ๔๑ ซึ่งโจทก์เองก็นำสืบว่ายังไม่มีมีการจ่ายเงินปันผล ข้ออ้างของโจทก์ที่ว่าบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรังก์ จำกัด เป็นของโจทก์แต่ฝ่ายเดียวจึงเป็นเพียงความเข้าใจของโจทก์เอง ประกอบกับได้ความจากที่จำเลยทั้งสี่นำสืบว่าสัญญาอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้ากระทั่งแดงจะสิ้นสุดลงในวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๙

/และยังไม่มี

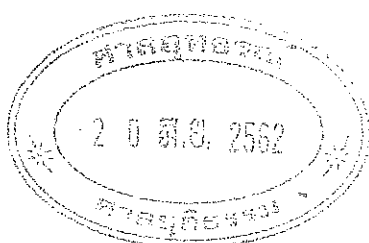




- ๓๙ -

และยังไม่มีมีการพิจารณาการขอต่ออายุสัญญาเกรงว่าจะเกิดความเสียหาย
พยานหลักฐานของจำเลยทั้งสองจึงมีน้ำหนักดีกว่าพยานหลักฐานของโจทก์ ทำให้
จำเลยที่ ๒ มีเหตุผลเพียงพอที่จะต้องดำเนินการให้มีการประชุมกรรมการของ
จำเลยที่ ๑ ขึ้นโดยเร็วที่สุด นอกจากนี้ ในการส่งหนังสือเชิญประชุมทางไปรษณีย์
ตอบรับก็เป็นการส่งไปยังภูมิลำเนาที่โจทก์ให้ไว้แก่จำเลยที่ ๑ คือบ้านเลขที่
๒๙/๑๘๓ ถนนพระรามที่ ๙ แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร ตาม
หนังสือบริคน์สนธิ แบบจองซื้อนิติบุคคล รายงานการประชุมตั้งบริษัทและ
สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นเอกสารหมาย จ.๓ การส่งหนังสือเชิญประชุมจึงเป็น
การส่งโดยชอบ แม้โจทก์จะนำสืบว่าเมื่อโจทก์มากรุงเทพมหานคร โจทก์จะพักอยู่
ที่โรงแรม เจ ดับบลิว แมริออท ถนนสุขุมวิท ซอย ๓ ซึ่งอยู่ใกล้กับสำนักงานใหญ่
ของจำเลยที่ ๑ แต่โรงแรมดังกล่าวก็มีใช้ภูมิลำเนาที่อยู่อาศัยอันถาวรของโจทก์
และสถานที่ประชุมนั้นแม้จะเป็นการจัดประชุมที่บ้านเลขที่ ๒๘๘ ถนนเอกชัย
แขวงบางบอน เขตบางบอน กรุงเทพมหานคร ซึ่งมีใช้ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ของ

/จำเลยที่ ๑ ก็ตาม



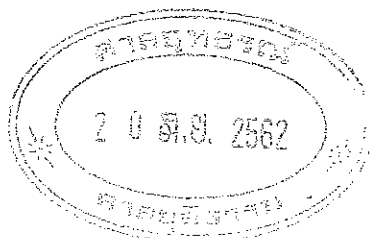
○ (๓๑ พ.)



- ๔๐ -

จำเลยที่ ๑ ก็ตาม แต่ในการจัดประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ ที่ผ่านมาก็จัดประชุมที่บ้านเลขที่ดังกล่าวโดยโจทก์ก็สามารถเข้าร่วมประชุมได้ตามรายงานการประชุมเอกสารหมายเลข ๔ และ ๕ ดังนั้น การกำหนดสถานที่ประชุมดังกล่าวจึงมิได้ห่างไกลจากที่อยู่ของโจทก์หรือสำนักงานใหญ่ของจำเลยที่ ๑ จนจะเป็นอุปสรรคสำคัญที่จะทำให้โจทก์ไม่อาจเข้าร่วมประชุมได้ ส่วนที่โจทก์อุทธรณ์ทำนองว่าวาระการประชุมตามหนังสือเชิญประชุมไม่ชัดเจนว่าเป็นเรื่องการถอดถอนโจทก์ออกจากตำแหน่งดังกล่าวนั้น เห็นว่า วาระการประชุมตามที่กำหนดไว้ในหนังสือเชิญประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ เอกสารหมายเลข จ.๑๐ ระบุว่า “เรื่องต่าง ๆ รวมถึงมาตรการที่เหมาะสมที่เกี่ยวข้องกับผู้แทนของบริษัทในฐานะกรรมการของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด ในสาธารณรัฐประชาชนจีน” ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นการประชุมเกี่ยวกับเรื่องใด ๆ ที่เหมาะสมที่เกี่ยวข้องกับผู้แทนของบริษัทดังกล่าวในฐานะกรรมการของบริษัท ซึ่งย่อมรวมถึงการคงอยู่หรือถอดถอนหรือสถานะของผู้แทนและกรรมการของบริษัทดังกล่าวด้วย เป็นวาระ

/การประชุม





(๓๑ พ.)

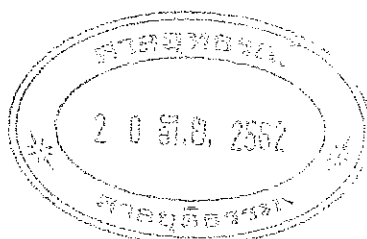
สำหรับศาลใช้



- ๔๑ -

การประชุมที่ชัดเจนแล้ว ส่วนที่โจทก์อุทธรณ์ว่าการที่จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ซึ่งเป็น
กรรมการของจำเลยที่ ๑ ร่วมประชุมกันแล้วมีมติถอดถอนโจทก์ออกจากตำแหน่ง
กรรมการของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด ในคณะกรรมการของบริษัท
ผู้แทนตามกฎหมายของบริษัทที่จดทะเบียนไว้กับเจ้าหน้าที่รัฐบาลสาธารณรัฐ
ประชาชนจีนที่เกี่ยวข้อง ประธานคณะกรรมการของบริษัทและผู้แทนตาม
กฎหมายของบริษัท พร้อมทั้งแต่งตั้งนายยิป ชาง ซอย ดำรงตำแหน่งดังกล่าวแทน
โจทก์ตามรายงานการประชุมพร้อมคำแปลเอกสารหมาย จ.๑๒ นั้น โจทก์นำสืบและ
อุทธรณ์ทำนองว่าการถอดถอนโจทก์ออกจากตำแหน่งดังกล่าวเท่ากับเป็น
การถอดถอนโจทก์จากการเป็นกรรมการของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด
ซึ่งไม่อาจกระทำได้โดยมติของที่ประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ แต่ต้องอาศัยมติ
ของที่ประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นเท่านั้น ในขณะที่จำเลยที่ ๒ นำสืบว่า การถอดถอน
ดังกล่าวเป็นการถอดถอนโจทก์จากการเป็นผู้แทนตามกฎหมายของบริษัทเรด
บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด ในสาธารณรัฐประชาชนจีนเท่านั้น มิได้ทำให้ความเป็น

/กรรมการในบริษัท

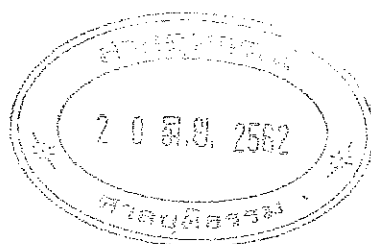




- ๔๒ -

กรรมการในบริษัทจำเลยที่ ๑ ของโจทก์กระทบกระเทือนแต่อย่างใด ทั้งการ
ตั้งกรรมการและผู้แทนดังกล่าวเป็นการตั้งโดยที่ประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑
เห็นว่า นายประสิทธิ์พยานจำเลยทั้งสี่เบิกความตอบทนายความโจทก์ถามค้านว่า
โจทก์มีสถานะอยู่ในบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรังก์ จำกัด ๓ สถานะ คือ ๑.ผู้แทน
ตามกฎหมาย ๒.ประธานกรรมการบริหาร และ ๓.กรรมการผู้มีอำนาจ โดย
ความเป็นผู้แทนตามกฎหมายถือว่ามีอำนาจสูงสุดของนิติบุคคลตามกฎหมาย
สาธารณรัฐประชาชนจีน การที่กรรมการของจำเลยที่ ๑ มีมติให้โจทก์พ้นจากการ
เป็นผู้แทนตามกฎหมายของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรังก์ จำกัด ต้องอาศัย
ความร่วมมือจากโจทก์กล่าวคือ ปัจจุบันโจทก์ยังถือว่าเป็นผู้แทนตามกฎหมาย
ของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรังก์ จำกัด อยู่ เนื่องจากยังมีคดีฟ้องร้องกัน ทราบว่า
ศาลในสาธารณรัฐประชาชนจีนรอฟังผลการพิจารณาคดีนี้ว่าการประชุมกรรมการ
ของจำเลยที่ ๑ มูลเหตุพิพาทคดีนี้ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ในขณะที่จำเลยที่ ๒
เบิกความว่าการเปลี่ยนตัวโจทก์จากผู้แทนตามกฎหมายดังกล่าว โจทก์ไม่ได้รับ

/ความเสียหาย



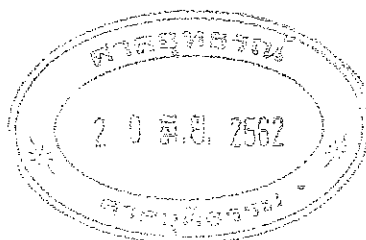
○ (๓๑ พ.)



- ๔๓ -

ความเสียหายใดเนื่องจากมิได้เป็นการกระทบกระเทือนความเป็นกรรมการ
ในบริษัทจำเลยที่ ๑ ของโจทก์ เพราะการเปลี่ยนแปลงกรรมการเกิดขึ้นใน
บริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ไม่ได้เปลี่ยนแปลง
ความเป็นกรรมการในบริษัทจำเลยที่ ๑ ของโจทก์ ซึ่งเมื่อพิจารณาการจัดตั้ง
บริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด ที่เกิดขึ้นโดยการทำสัญญากิจการร่วมค้าตาม
สัญญาพร้อมคำแปลเอกสารหมาย จ.๕ และ จ.๖ รวมทั้งข้อบังคับบริษัทเรด บูล
ไวตามิน ดริงค์ จำกัด พร้อมคำแปลเอกสารหมาย จ.๗ แล้วจะเห็นได้ว่าบริษัทเรด
บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด เป็นกิจการร่วมค้าเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายของ
สาธารณรัฐประชาชนจีน โดยมีกรรมการบริษัท ๗ คน ประกอบด้วยผู้ที่ได้รับการ
แต่งตั้งจากคู่สัญญาฝ่ายต่าง ๆ ตามสัดส่วนในข้อบังคับ คณะกรรมการบริษัทมี
อำนาจสูงสุดและพิจารณาตัดสินใจในเรื่องสำคัญของกิจการร่วมค้า โดยประธาน
คณะกรรมการบริษัทเป็นผู้แทนตามกฎหมายของกิจการร่วมค้า โจทก์ซึ่งมีสถานะ
อยู่ในบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด ถึง ๓ สถานะ ตามที่นายประสิทธิ์

/เบิกความ





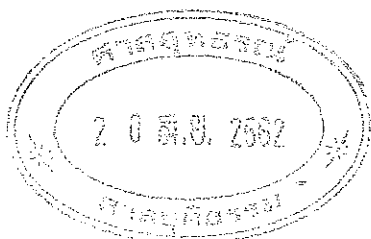
(๓๑ พ.)



- ๔๔ -

เบิกความ การที่จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ร่วมประชุมกันแล้วมีมติถอดถอนโจทก์ออกจาก
ตำแหน่งกรรมการ ประธานคณะกรรมการและผู้แทนตามกฎหมายของบริษัทเรด
บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด แล้วแต่งตั้งบุคคลอื่นมาดำรงตำแหน่งดังกล่าวแทนโจทก์
ทุกตำแหน่ง ตามรายงานการประชุมพร้อมคำแปลเอกสารหมาย จ.๑๒ จึงเป็น
การถอดถอนโจทก์ออกจากสถานะของโจทก์ทั้งสามสถานะในบริษัทเรด บูล
ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด มิใช่เพียงแต่เป็นการถอดถอนโจทก์ออกจากตำแหน่งผู้แทน
ตามกฎหมายของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด ดังที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัย
เท่านั้น แต่เป็นการถอดถอนโจทก์ออกจากกรรมการของบริษัทดังกล่าว
ไปพร้อมกันดังที่โจทก์อุทธรณ์ด้วย ซึ่งหากบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด
เป็นบริษัทที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยและมีภูมิลำเนาอยู่ในประเทศไทย
การถอดถอนกรรมการบริษัทเช่นนั้นย่อมไม่อาจกระทำได้เพราะเป็นการขัดต่อ
ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๕๑ ที่การแต่งตั้งหรือถอดถอน
กรรมการบริษัทต้องกระทำโดยมติที่ประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น แต่เนื่องจากบริษัทเรด

/บูล ไวตามิน



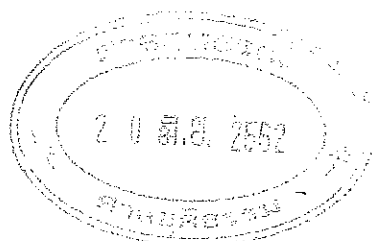
○ (๓๑ พ.)



- ๔๕ -

บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด เป็นบริษัทที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายสาธารณรัฐประชาชนจีน ประกอบกิจการอยู่ในสาธารณรัฐประชาชนจีน และกรรมการของบริษัทเกิดขึ้น จากคู่สัญญาแต่ละฝ่ายเป็นผู้แต่งตั้งตามสัญญาและข้อบังคับเอกสารหมาย จ.๕ ถึง จ.๗ กรณีจึงไม่อาจใช้ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์บังคับกับบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด ได้ ดังนั้น การที่จำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นฝ่ายข้างมาก (ร้อยละ ๘๘) ในบริษัท จำเลยที่ ๑ โดยจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ในฐานะกรรมการของ จำเลยที่ ๑ ร่วมประชุมและมีมติดังกล่าวแม้จะเป็นการกระหนาบกระเทือนต่อ ความเป็นกรรมการ ประธานคณะกรรมการ และผู้แทนตามกฎหมายของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด ของโจทก์โดยไม่กระหนาบกระเทือนความเป็นกรรมการของ จำเลยที่ ๑ ก็ตาม แต่ก็ถือได้ว่าเป็นการบริหารกิจการของบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์ จำกัด ของจำเลยทั้งสี่ประกอบกับจำเลยที่ ๒ ก็เบิกความว่าที่ประชุมคณะกรรมการ ของจำเลยที่ ๑ เป็นผู้แต่งตั้งโจทก์ให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวโดยโจทก์มิได้นำสืบ ให้เห็นเป็นประการอื่น สถานะของโจทก์ทั้งสามสถานะในบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดรีงค์

/จำกัด จึงมิได้





(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้



- ๔๖ -

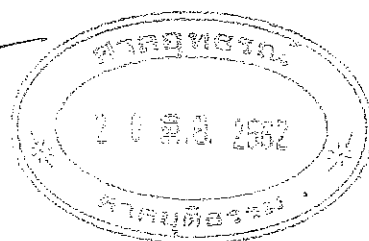
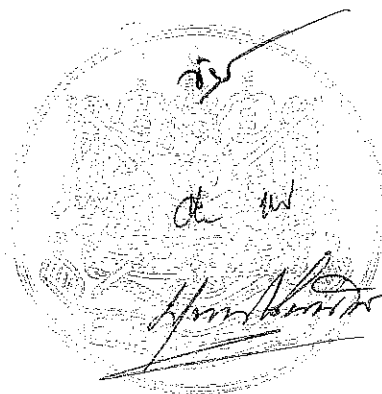
จำกัด จึงมิได้เกิดขึ้นโดยมติที่ประชุมผู้ถือหุ้น แต่อย่างไรก็ตาม การที่จำเลยทั้งสอง
จะสามารถใช้มติที่ประชุมดังกล่าวเพื่อไปดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขเปลี่ยนแปลง
อำนาจของโจทก์หรือใช้กับบริษัทเรด บูล ไวตามิน ดริงค์ จำกัด หรือบุคคลภายนอก
ในสาธารณรัฐประชาชนจีนได้หรือไม่นั้นย่อมต้องเป็นไปตามกฎหมายของสาธารณรัฐ
ประชาชนจีน การประชุมกรรมการของจำเลยที่ ๑ จึงหาขัดต่อประมวลกฎหมาย
แพ่งและพาณิชย์ไม่ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการประชุมคณะกรรมการของ
จำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ อุทธรณ์ข้ออื่นของโจทก์เป็นเพียง
รายละเอียดปลีกย่อยและไม่เป็นสาระสำคัญที่จะทำให้ผลของคำพิพากษา
เปลี่ยนแปลงไปได้ ศาลอุทธรณ์ไม่จำต้องวินิจฉัย ที่ศาลชั้นต้นพิพากษามานั้น
ศาลอุทธรณ์เห็นพ้องด้วยในผล อุทธรณ์ของโจทก์ฟังไม่ขึ้น

พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมในชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ.

นายจักรพันธ์ สอนสุภาพ

นายสุพิศ ปราณีตพลกรัง

นายมุขมนตรี กลั่นนุรักษ์



ศาลแพ่งกรุงเทพใต้

20 ส.ค. 2562

นัดฟังคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ชั้น เลื่อนชั้นฎีกาครั้งแรก และเลื่อนชั้นฎีกา

จำเลยทวิสมา

อ่านคำพิพากษาในฎีกาและจำเลยทวิสัฟแล้ว

แจ้งการอ่าน./ อ่านแล้ว

นางสาวอร ขวลิตนิธิกุล (นางสาวอร ขวลิตนิธิกุล) (นายภัทรภณ ขวัญเมือง) ผู้พิพากษา

จด-อ่าน

สำเนาถูกต้อง
นางสาว
(นางนางเยาว์ เกิดโชติ)
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน

20 ส.ค. 2562

ช. 11/5/62

เลื่อนชั้นฎีกา

เลื่อนชั้นฎีกาจำเลยทวิสั